

A. V. Kashkina (Voronezh) THE QUANTITATIVE ANALYSIS OF RUSSIAN POETIC LANGUAGE (THE 1ST HALF OF THE 18TH CENTURY)

The article studies the language of Russian poetry using quantitative methods. The author analyses such poets as Lomonosov, Sumarokov, Kantemir, Prokopovich and Trediakovsky to determine the specific features of Russian poetic language in the beginning of the 18th century. The data are summarized in a table that shows the words that the poets' lexicons have in common. This article makes part of a greater work that covers the evolution of Russian poetic language during the 18th – 20th centuries.

А. В. Кашкина (Воронеж)

**КВАНТИТАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЛЕКСИКИ РУССКИХ ПОЭТОВ
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА**

Введение

Цель настоящей работы – выявить общее и частное в лексическом составе языка произведений русских поэтов начала XVIII века. Таким образом, в данном исследовании необходимо решить следующие задачи:

- 1) с помощью квантитативных методов собрать информацию о составе словаря каждого из поэтов первой половины XVIII века;
- 2) сопоставляя данные о лексике произведений разных авторов, определить сходные и различные черты.

Квантитативные методы используются для исследования литературных произведений уже довольно длительное время. Научной основой для их применения стали законы Ципфа, описывающие статистическую структуру любого текста на естественном языке: 1) произведение вероятности обнаружения некоторого слова в тексте на ранг его частоты – константа, сохраняющая своё значение для всех текстов на данном языке; 2) частота и количество слов, входящих в текст с данной частотой, связаны между собой (Zipf 1949: 1965). Эти законы позволяют выделить из частотного словаря какого-либо текста или совокупности текстов ключевые слова.

Первооткрывателем объективного направления в решении вопросов анализа и атрибуции текстов в отечественном литературоведении стал Н. А. Морозов, который предложил рассматривать высокочастотные, общие для всех родов литературы языковые элементы. Результат анализа текста, по Морозову, имеет вид графика (лингвистического спектра) распределения частоты встречаемости различных языковых элементов, сгруппированных в какой-либо грамматический класс (Морозов 1915). Однако все результаты работы данного метода зависят от объёма анализируемого текста. Польский исследователь Е. Ворончак пришел к выводу, что границей объёма текста, ниже которой результаты его статистического анализа не достоверны, является пять тысяч словоформ (Woronczak 1967).

Основой проведения сравнительного анализа языка русской литературы являются частотные словари, составляемые по текстам отдельных авторов. Первые отечественные работы подобного рода – это «СЛОВАРЬ ЯЗЫКА ПУШКИНА» (СЯП 1961) и «ЧАСТОТНЫЙ СЛОВАРЬ ЯЗЫКА М. Ю. ЛЕРМОНТОВА», вышедший в составе «ЛЕРМОНТОВСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ» (ЛЭ 1981). В настоящее время многие лингвисты занимаются сопоставительным анализом литературы с применением квантитативных методов. Наиболее полное исследование русской литературы было проведено В. С. Баевским, И. В. Романовой и Т. А. Самойловой, которые на материале 37 частотных словарей русских поэтов XIX–XX веков рассмотрели русскую лирику как в синхронии, так и в диахронии (Баевский, Романова, Самойлова 2003). А. А. Кретов в своей статье (Кретов 2008: 353–366) анализирует лексический состав языка поэзии Кольцова, выявляя ключевые слова (архетипы). Из зарубежных работ по данной тематике наиболее полным является исследование Жозефины Майлз «THE CONTINUITY OF POETIC LANGUAGE; THE PRIMARY LANGUAGE OF POETRY, 1540'S–1940'S» (Miles 1965)

Методологические основы исследования

Для проведения исследования применялись следующие методы:

- а) квантитативный метод, то есть, определение абсолютной и относительной частоты словоформ;
- б) метод определения авторских весов лексики.

Абсолютная частота словоформы – это число встреч данной словоформы в исследуемом тексте. Относительная частота (частотный вес) словоформы зависит от абсолютной частоты словоформы в анализируемом тексте, и определяется по формуле, предложенной В. Т. Титовым (Титов 2004: 15):

$$P_{r_i} = \frac{\sum_r - R_{1-i}}{\sum_r}$$

где \sum_r – сумма единиц всех рангов (то есть, общее количество словоформ в частотном словаре), R_{1-i} – сумма единиц (абсолютных частот) от первого до данного ранга. Функциональный вес словоформы в тексте вычисляется по той же формуле, что и частотный вес, но в качестве критерия для присвоения словоформе опреде-

лённого ранга выступает не её частота, а её длина в звуках. Авторский вес словоформы определяется как разность относительной частоты и функционального веса словоформы. Используется метод определения авторских весов, так как частота словоформы (как абсолютная, так и относительная), зависит и от длины словоформы в звуках: более короткие словоформы употребляются чаще, чем более длинные. Поэтому для получения более точного и полного представления как о языке конкретных поэтов, так и о языке поэзии определённой эпохи необходимо рассматривать авторский вес используемой в поэтическом творчестве лексики.

Принципы отбора лексического материала для анализа

В данной работе анализируются словоформы, а не слова. По мнению А. А. Кретова, «ориентируясь на лемматизированный частотный словарь, единицами которого являются слова (представленные всеми своими словоформами в тексте и только одной словарной формой – леммой – в словаре), частота которых равняется суммарной частоте всех их словоформ, мы получаем обобщённую и неизбежно огрублённую картину» (Кретов 2008: 353-366). Таким образом, анализ нелемматизированного словаря способен дать более полное представление о составе языка поэзии. В настоящем исследовании рассматриваются существительные, прилагательные и полнозначные глаголы, так как они более характерно показывают особенности языка конкретного автора или эпохи, чем, например, предлоги.

Кроме того, у отобранных для анализа словоформ как частотный, так и функциональный вес должны превышать некоторое значение. Так, А. А. Кретов, исследуя частотный состав языка поэзии Кольцова, предлагает по каждому из этих параметров выбрать «около тысячи словоформ с максимальными весами. По частотному параметру такими окажутся 1174 словоформы с частотой 3 и более, а по функциональному параметру (длине) такими окажутся 904 словоформы длиной в 4 звука и менее» (Кретов 2008: 353-366). В настоящей работе пороги для частоты и длины словоформ установлены следующим образом:

1) для частоты – с помощью вычисления среднего арифметического всех частот (для каждого автора эта величина индивидуальна, так как зависит от объёма анализируемого текста);

2) для длины – рассматриваются словоформы с длиной ≤ 8 звукам.

Материал исследования

В настоящей работе рассматриваются произведения следующих русских поэтов первой половины XVIII века: М. В. Ломоносова, А. Н. Кантемира, В. К. Тредиаковского, А. П. Сумарокова, Феофана Прокоповича. В данном исследовании используются наиболее полные из доступных собраний сочинений каждого из авторов. Информация об объеме проанализированного материала (в словоупотреблениях) представлена в Табл. 1.

Таблица 1. Объем изученного материала

Поэт	Кол-во словоупотр.
А. Н. Кантемир	1408
М. В. Ломоносов	4530
Феофан Прокопович	925
А. П. Сумароков	4529
В. К. Тредиаковский	3220
Итого	14612

Результаты исследования

Рассмотрим данные, полученные при анализе произведений поэтов начала XVIII века.

Таблица 2. Частотный состав лексики произведений М. В. Ломоносова

Словоформа	Частота	Ч-вес ¹	Д-вес ²	Авторский вес
<i>крепости</i>	7	0,964018	0,200718	0,779315
<i>отвратить</i>	6	0,957174	0,200718	0,774382
<i>великий</i>	6	0,957174	0,336298	0,638802
<i>напасти</i>	6	0,957174	0,336298	0,638802
<i>врагов</i>	12	0,983002	0,514637	0,478326

1 Ч-вес – частотный вес

2 Д-вес – функциональный вес

<i>радость</i>	6	0,957174	0,514627	0,460473
<i>монарх</i>	6	0,957174	0,514627	0,460473
<i>смерти</i>	6	0,957174	0,514627	0,460473
<i>страх</i>	12	0,983002	0,71238	0,280573
<i>сердца</i>	8	0,969316	0,71238	0,271646
<i>смерть</i>	8	0,969316	0,71238	0,271646
<i>земля</i>	8	0,969316	0,71238	0,271646
<i>крови</i>	8	0,969316	0,71238	0,271646
<i>верьхи</i>	7	0,964018	0,71238	0,267653
<i>земли</i>	7	0,964018	0,71238	0,267653
<i>власть</i>	6	0,957174	0,71238	0,26272
<i>слова</i>	6	0,957174	0,71238	0,26272
<i>стены</i>	6	0,957174	0,71238	0,26272
<i>труды</i>	6	0,957174	0,71238	0,26272
<i>град</i>	13	0,984547	0,874327	0,119565
<i>слух</i>	11	0,981236	0,874327	0,116277
<i>кровь</i>	10	0,9766	0,874327	0,114163
<i>труд</i>	10	0,9766	0,874327	0,114163
<i>честь</i>	8	0,969316	0,874327	0,109699
<i>взор</i>	8	0,969316	0,874327	0,109699
<i>горы</i>	7	0,964018	0,874327	0,105706
<i>мест</i>	7	0,964018	0,874327	0,105706
<i>мрак</i>	7	0,964018	0,874327	0,105706
<i>поля</i>	7	0,964018	0,874327	0,105706
<i>стен</i>	7	0,964018	0,874327	0,105706
Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
<i>казнь</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>ветр</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>воды</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>глас</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>знак</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>иной</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>руку</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>свет</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>флот</i>	6	0,957174	0,874327	0,100773
<i>дух</i>	16	0,988079	0,965676	0,031035

<i>путь</i>	15	0,986976	0,965676	0,030331
<i>вид</i>	11	0,981236	0,965676	0,024928
<i>рок</i>	10	0,9766	0,965676	0,022814
<i>день</i>	10	0,9766	0,965676	0,022814
<i>дал</i>	7	0,964018	0,965676	0,014357
<i>дел</i>	7	0,964018	0,965676	0,014357
<i>лет</i>	7	0,964018	0,965676	0,014357
<i>сил</i>	7	0,964018	0,965676	0,014357
<i>дни</i>	6	0,957174	0,965676	0,009424
<i>дом</i>	6	0,957174	0,965676	0,009424
<i>лес</i>	6	0,957174	0,965676	0,009424
<i>рук</i>	6	0,957174	0,965676	0,009424
<i>час</i>	6	0,957174	0,965676	0,009424

Рассмотрим сначала словоформы с точки зрения их абсолютной и относительной частоты. Прежде всего, следует отметить незначительное количество прилагательных и глаголов (по 2 словоформы). Так как Ломоносов написал 20 торжественных од, в его языке присутствуют словоформы, объединенные общей темой «ВЛАСТЬ» (*власть, монарх, великий*). Но поэта интересовал и внутренний мир человека, его переживания (*радость, страх, напасти, дух, сердца, честь*). Кроме того, в поэзии Ломоносова присутствует отображение природы (*земля, земли, горы, поля, ветр, воды, лес*) и городского пейзажа (*град, стен, крепости, дом*). Значительно количество архаических словоформ, церковнославянизмов (*глас, взор, верхи* и т. д.). 10 словоформ с максимальным авторским весом – *крепости, отворотить, великий, напасти, врагов, радость, монарх, смерти, страх, сердца*. Как можно видеть, помимо существительных, среди словоформ с максимальным авторским весом имеется 1 глагол и 1 прилагательное. Длина словоформ с наибольшим авторским весом довольно значительна – от 5 до 8 звуков. Также можно отметить, что значительное количество этих словоформ связано с описанием чувств человека (*радость, страх, сердца*), его взаимоотношений с миром (*врагов, напасти, монарх, великий*). Таким образом, именно человек и общество являются центральной темой творчества Ломоносова. В целом поэзии Ломоносова присущ скорее философский, чем лирический характер.

Таблица 3. Частотный состав лексики произведений А. Н. Кантемира

Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
причину	5	0,965909	0,211648	0,754261
верблю́д	4	0,948864	0,211648	0,737216
желае́т	4	0,948864	0,211648	0,737216
голо́ву	4	0,948864	0,369318	0,579546
дол́жен	4	0,948864	0,369318	0,579546
бе́дный	3	0,901278	0,369318	0,53196
писа́ти	3	0,901278	0,369318	0,53196
сказа́л	3	0,901278	0,369318	0,53196
пала́ты	3	0,901278	0,369318	0,53196
може́т	6	0,978693	0,559659	0,419034
вре́мя	5	0,965909	0,559659	0,40625
бре́мя	4	0,948864	0,559659	0,389205
знаю́	4	0,948864	0,559659	0,389205
кра́я	4	0,948864	0,559659	0,389205
обра́з	3	0,901278	0,559659	0,341619
пле́мя	3	0,901278	0,559659	0,341619
сла́ва	3	0,901278	0,559659	0,341619
слова́	3	0,901278	0,559659	0,341619
стихи́	3	0,901278	0,559659	0,341619
дру́гу	3	0,901278	0,559659	0,341619
деле́	6	0,978693	0,740767	0,237926
жизнь	5	0,965909	0,740767	0,225142
мысль	4	0,948864	0,740767	0,225142
и́щет	4	0,948864	0,740767	0,208097
теле́	4	0,948864	0,740767	0,208097
неба́	3	0,901278	0,740767	0,160511
бе́ды	3	0,901278	0,740767	0,160511
Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
но́ру	3	0,901278	0,740767	0,160511
пе́ро	3	0,901278	0,740767	0,160511
по́ле	3	0,901278	0,740767	0,160511
деле́	3	0,901278	0,740767	0,160511
бо́г	4	0,948864	0,887074	0,06179

<i>лет</i>	3	0,901278	0,887074	0,014204
<i>лбу</i>	3	0,901278	0,887074	0,014204
<i>лев</i>	3	0,901278	0,887074	0,014204
<i>чин</i>	3	0,901278	0,887074	0,014204

Жанровое разнообразие произведений Кантемира (оды, басни, сатиры, лирические стихотворения) находит своё отражение в наиболее частотных словоформах. Так, словоформы *верблюд*, *лев*, *нору* имеют отношение к басням, а словоформы *чин*, *палаты*, *слава* – к сатирам. Также в произведениях Кантемира отражен и сам процесс творчества: *писати*, *стихи*, *перо*, *слова*. Кроме того, можно отметить значительное количество глаголов (всего 7 словоформ), много модальных глаголов и модальных слов (*может*, *должен*, *желает*). Теперь рассмотрим 10 словоформ с максимальным авторским весом. Это *благодати*, *причину*, *верблюд*, *желает*, *голове*, *должен*, *бедный*, *писати*, *сказал*, *палаты*. Как можно видеть, словоформы с наибольшим авторским весом в среднем имеют у Кантемира большую длину, чем у Ломоносова: от 6 до 9 звуков. Также можно отметить значительное количество глаголов среди словоформ с максимальным авторским весом: всего 3 словоформы. Многие словоформы из этого списка связаны с умственной и речевой деятельностью человека (*сказал*, *голове*, *писати*, *причину*) или с положением его в обществе (*палаты*, *должен*, *бедный*). Подобный состав списка словоформ с максимальным авторским весом связан с тем, что в произведениях Кантемира, особенно в сатирах, изображаются общество и его проблемы.

Таблица 4. Частотный состав лексики произведений В. К. Тредиаковского

Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
<i>страсти</i>	10	0,968012	0,254111	0,713901
<i>сладость</i>	9	0,962422	0,254111	0,708311
<i>радости</i>	8	0,955901	0,254111	0,70179
<i>драгая</i>	8	0,955901	0,254111	0,70179
Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
<i>радость</i>	8	0,955901	0,412038	0,543863
<i>смерти</i>	8	0,955901	0,412038	0,543863
<i>сердце</i>	42	0,995342	0,60875	0,386592

<i>любви</i>	37	0,99472	0,60875	0,386592
<i>любовь</i>	23	0,988199	0,60875	0,379449
<i>сердца</i>	10	0,968012	0,60875	0,359262
<i>время</i>	10	0,968012	0,60875	0,359262
<i>может</i>	9	0,962422	0,60875	0,353672
<i>любить</i>	8	0,955901	0,60875	0,347151
<i>свете</i>	8	0,955901	0,60875	0,347151
<i>муза</i>	11	0,971739	0,801738	0,170001
<i>могу</i>	9	0,962422	0,801738	0,160684
<i>жизнь</i>	8	0,955901	0,801738	0,154163
<i>ночи</i>	8	0,955901	0,801738	0,154163
<i>очи</i>	9	0,962422	0,927707	0,034715
<i>день</i>	8	0,955901	0,927707	0,028194
<i>дни</i>	11	0,971739	0,927707	0,044032

Самые частотные словоформы в словаре Тредиаковского – *сердце, любви, любовь, сердца, страсти, любить* – связаны с темой человеческих чувств. Общее отношение поэта к миру, как можно видеть по частотному словарю, скорее позитивно (*радость, радости, свете*). Кроме того, следует отметить незначительное количество глаголов (всего 3 словоформы). Теперь рассмотрим словоформы с максимальным авторским весом. Это *страсти, сладость, радости, драгая, радость, смерти, сердце, любви, любовь, сердца*. Можно отметить, что их средняя длина колеблется в пределах от 5 до 7 звуков. Среди словоформ с наибольшим авторским весом не встречается глаголов, в отличие от произведений рассмотренных ранее поэтов. Как можно видеть, значительное число словоформ с максимальным авторским весом связано со сферой чувств: *любви, любовь, радости, радость, сердце, сердца*. Таким образом, доминирующей темой поэзии Тредиаковского являются человеческие взаимоотношения и чувства.

Таблица 5. Частотный состав лексики произведений А. П. Сумарокова

Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
<i>смертных</i>	8	0,962685	0,182346	0,780339
Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
<i>страсти</i>	9	0,967322	0,311852	0,65547

<i>смерти</i>	10	0,970192	0,47327	0,496922
<i>прости</i>	8	0,962685	0,47327	0,489415
<i>свете</i>	24	0,990726	0,661832	0,328894
<i>сердце</i>	22	0,989622	0,661832	0,32779
<i>мысли</i>	17	0,984323	0,661832	0,322491
<i>любовь</i>	17	0,984323	0,661832	0,322491
<i>людей</i>	16	0,982557	0,661832	0,320725
<i>жизни</i>	15	0,981453	0,661832	0,319621
<i>смерть</i>	14	0,978803	0,661832	0,316971
<i>стихи</i>	13	0,977478	0,661832	0,315646
<i>любви</i>	12	0,975491	0,661832	0,313659
<i>славы</i>	11	0,973062	0,661832	0,31123
<i>земли</i>	10	0,970192	0,661832	0,30836
<i>слава</i>	9	0,967322	0,661832	0,30549
<i>сердца</i>	9	0,967322	0,661832	0,30549
<i>любить</i>	8	0,962685	0,661832	0,300853
<i>писать</i>	8	0,962685	0,661832	0,300853
<i>знаю</i>	8	0,962685	0,661832	0,300853
<i>глас</i>	20	0,987856	0,834646	0,15321
<i>свет</i>	16	0,982557	0,834646	0,147911
<i>жизнь</i>	14	0,978803	0,834646	0,144157
<i>друг</i>	12	0,975491	0,834646	0,140845
<i>мысль</i>	12	0,975491	0,834646	0,140845
<i>грудь</i>	10	0,970192	0,834646	0,135546
<i>честь</i>	9	0,967322	0,834646	0,132676
<i>боже</i>	9	0,967322	0,834646	0,132676
<i>часы</i>	8	0,962685	0,834646	0,128039
<i>дух</i>	20	0,987856	0,938251	0,049605
<i>час</i>	17	0,984323	0,938251	0,046072
<i>день</i>	20	0,987856	0,938251	0,049605
<i>век</i>	12	0,975491	0,938251	0,034811
<i>дни</i>	11	0,973062	0,938251	0,034811
<i>муз</i>	8	0,962685	0,938251	0,024434

Можно отметить, что в произведениях Сумарокова раскрывается и тема человеческих взаимоотношений (*любовь, друг, любить*), и внутренний мир человека (*дух, ум, сердце*). Также отражена и тема творчества: *стихи, писать, муз*. Кроме того, много-

численны словоформы со значением времени (*часы, час, день, дни, век*). Словоформы с максимальным авторским весом – *смертных, страсти, смерти, прости, свете, сердце, мысли, людей, любовь, жизни*. Как можно отметить, среди этих словоформ присутствует 1 глагол и 1 прилагательное, так же как и у Ломоносова. Длина словоформ колеблется от 5 до 8 звуков. Многие из словоформ с максимальным авторским весом связаны с описанием человеческих чувств, внутреннего мира человека: *страсти, сердце, любовь, прости, мысли*. Остальные словоформы из этого списка выражают базовые, общечеловеческие понятия: *жизнь, смерти* и др. Таким образом, поэзия Сумарокова сочетает в себе лирическую и философскую тематику.

Таблица 6. Частотный состав лексики произведений Ф. Прокоповича

Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
<i>счастливый</i>	3	0,900541	0,124324	0,776217
<i>болезни</i>	4	0,954595	0,217297	0,737298
<i>грешный</i>	4	0,954595	0,217297	0,737298
<i>вышняго</i>	3	0,900541	0,217297	0,683244
<i>старость</i>	3	0,900541	0,217297	0,683244
<i>страшен</i>	3	0,900541	0,217297	0,683244
<i>печали</i>	3	0,900541	0,376216	0,578379
<i>жизни</i>	6	0,978378	0,553514	0,424864
<i>сердце</i>	5	0,972973	0,553514	0,419459
<i>земли</i>	4	0,954595	0,553514	0,401081
<i>божий</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>видит</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>время</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>конец</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>помощь</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>свете</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>славу</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>славы</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>злая</i>	3	0,900541	0,553514	0,347027
<i>гнев</i>	3	0,900541	0,732973	0,167568
<i>дела</i>	3	0,900541	0,732973	0,167568
<i>злых</i>	3	0,900541	0,732973	0,167568

<i>чада</i>	3	0,900541	0,732973	0,167568
Словоформа	Частота	Ч-вес	Д-вес	Авторский вес
<i>век</i>	3	0,900541	0,875676	0,024865
<i>день</i>	3	0,900541	0,875676	0,024865
<i>час</i>	3	0,900541	0,875676	0,024865

Рассмотрим сначала словоформы с точки зрения их абсолютной и относительной частоты. Можно отметить значительное количество прилагательных – всего 8 словоформ. Также заметно обилие словоформ, связанных с религиозной тематикой: *божий*, *грешный*, и т. д., что объясняется церковной деятельностью Прокоповича, который был епископом. Кроме того, многие словоформы описывают характер и чувства человека: *гнев*, *злых*, *сердце*, *счастливый* и т. д. Многочисленны и словоформы со значением времени: *век*, *час*, *день*, *время*. Рассмотрим теперь 10 словоформ с максимальным авторским весом. Это *праведных*, *счастливый*, *болезни*, *грешный*, *вышняго*, *старость*, *страшен*, *печали*, *жизни*, *сердце*. Можно отметить, что в этом списке преобладают словоформы с длиной 7 звуков и более. Количество прилагательных значительно – 4 словоформы. Словоформы с максимальным авторским весом связаны с религиозной тематикой (*вышняго*, *грешный*, *праведных*), с человеческими чувствами (*счастливый*, *страшен*, *печали*, *сердце*) и с жизненными реалиями (*болезни*, *старость*, *жизни*). В целом поэзия Прокоповича отражает главным образом духовную сферу жизни человека и его внутренний мир.

Итоги исследования

Возьмём по 10 словоформ с максимальным авторским весом у каждого из исследуемых авторов и вычислим их суммарный авторский вес по всем рассмотренным поэтам первой половины XVIII века.

Таблица 7. Словоформы с максимальным авторским весом

Словоф.	Кант.	Лом.	Прок.	Сумар.	Тред.	Сумма
<i>смерти</i>		0,460473		0,496922	0,543863	1,501258
<i>страсти</i>				0,65547	0,713901	1,369371
<i>сердце</i>			0,419459	0,32779	0,386592	1,133841
<i>радость</i>			0,460473		0,543863	1,004336

сердца			0,271046	0,30549	0,359262	0,935798
праведных			0,844325			0,844325
смертных				0,780323		0,780323
крепости		0,779315				0,779315
счастливый			0,776217			0,776217
Словоф.	Кант.	Лом.	Прок.	Сумар.	Тред.	Сумма
отвернуть		0,774382				0,774382
причину	0,754261					0,754261
жизни			0,424864	0,319621		0,744485
болезни			0,737298			0,737298
грешный			0,737298			0,737298
верблюды	0,737216					0,737216
желает	0,737216					0,737216
сладость					0,708311	0,708311
любовь				0,322491	0,379449	0,70194
радости					0,70179	0,70179
драгая					0,70179	0,70179
любви				0,313659	0,386592	0,700251
вышнего			0,683244			0,683244
старость			0,683244			0,683244
страшен			0,683244			0,683244
свете				0,328894	0,347151	0,676045
великий		0,638802				0,638802
напасти		0,638802				0,638802
голову	0,579546					0,579546
должен	0,579546					0,579546
печали			0,578379			0,578379
бедный	0,53196					0,53196
писать	0,53196					0,53196
сказал	0,53196					0,53196
палаты	0,53196					0,53196
прости				0,489415		0,489415
врагов		0,478326				0,478326
монарх		0,460473				0,460473
мысли				0,322491		0,322491
людей				0,320725		0,320725
страх		0,280573				0,280573

Значительная часть словоформ, имеющих высокий авторский вес в словарях поэтов первой половины XVIII века, характеризует внутренний мир человека: чувства и эмоции (*любовь, печали, ра-*

дости, страх и др.), понятия, связанные с моралью (*праведных, грешный*). Также есть и словоформы, отражающие реалии общественных отношений (*монарх, бедный, врагов*). Большим авторским весом обладают, естественно, и «базовые», универсальные словоформы (*жизни, смерти*).

Теперь рассмотрим ю словоформ с максимальным суммарным авторским весом. Это *смерти, страсти, сердце, радость, сердца, благодати, праведных, смертных, крепости, счастливый*. В этом списке можно отметить полное отсутствие глагольных словоформ при наличии 3 прилагательных. Большая часть словоформ с наибольшим суммарным авторским весом связана с обозначением эмоций человека (*страсти, сердце, радость, сердца, счастливый*). Кроме того, присутствуют в списке словоформы, связанные с моралью (*праведных*), с вопросом о конечности существования (*смерти, смертных*). Следовательно, две главные темы творчества поэтов первой половины XVIII века – 1) духовный мир человека и прежде всего его чувства; 2) проблемы морали, долга, жизни и смерти.

Таблица словоформ, встречающихся у нескольких поэтов, также показывает сходства и различия между отдельными авторами.

Таблица 8. Словоформы, встречающиеся у нескольких авторов

	Слов.	Кант.	Лом.	Прок.	Сумар.	Тред.
Встречающ. у 3 поэтов	<i>смерти</i>		0,460473		0,496922	0,543863
	<i>сердце</i>			0,419459	0,32779	0,386592
	<i>сердца</i>			0,271046	0,30549	0,359262
Встречающ. у 2 поэтов	<i>радость</i>			0,460473		0,543863
	<i>жизни</i>			0,424864	0,319621	
	<i>любовь</i>				0,322491	0,379449
	<i>любви</i>				0,313659	0,386592
	<i>свете</i>				0,328894	0,347151

Можно видеть, что частотный словарь языка Кантемира не имеет пересечений с частотными словарями других авторов этого периода. Таким образом, в русской поэзии начала XVIII века Кан-

темир занимает обособленное положение, на что указывает и значительное (по сравнению с другими исследуемыми авторами) количество глаголов в его частотном словаре. Наиболее сходными, по данным таблицы совпадающих словоформ, оказываются Сумароков и Тредиаковский, что связано с общностью наиболее частой темы их произведений (человеческие чувства и взаимоотношения). Значительное отличие Ломоносова (лишь 1 общая словоформа, много архаизмов) от данных авторов объясняется тем, что он обращается главным образом к философской тематике. Несходство Прокоповича с прочими исследованными поэтами (несовпадение по ряду словоформ, большое количество прилагательных) связано, во-первых, с родом деятельности данного автора и, во-вторых, с тем, что Прокопович писал свои произведения силлабическим стихом, а не тоническим, как все прочие рассмотренные поэты начала XVIII века. На наш взгляд, если состав частотного словаря Кантемира приближает его ко второй половине XVIII века, то произведения Прокоповича сходны с поэтическими произведениями конца XVII века.

На основании проведенного анализа можно выявить следующие характерные черты поэзии первой половины XVIII века:

1) крайне незначительное количество глаголов (кроме Кантемира), небольшое количество прилагательных (кроме Прокоповича), преобладание существительных;

2) наличие архаических словоформ, церковнославянизмов. Так, у Ломоносова это *град*, *ветр*, у Тредиаковского *драгая*, *очи*, у Кантемира *благодати*, *писати*, у Сумарокова *глас*, у Прокоповича *вышняго*;

3) наиболее распространенный жанр исследуемого периода – философская и лирическая ода – оказывает своё влияние на семантику используемых словоформ. Преобладающее большинство словоформ со значительным авторским весом связано с внутренним миром человека (*сердце*, *любви*, *радости*), с важнейшими философскими вопросами (*смерти*, *жизни*).

Заключение

Дальнейшие перспективы настоящей работы:

1. Уточнение результатов исследования. Причины возникновения неточностей – словоформы-омонимы и омографы.

2. Расширение, где это возможно, объёма исследуемого материала, что также позволит повысить точность результатов.
3. Сравнение данных, полученных по разным хронологическим срезам, что даст возможность увидеть целостную картину языка русской поэзии в его развитии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баевский В. С., Романова И. В., Самойлова Т. А. Русская лирика XIX-XX вв. в диахронии и синхронии, 2003 – (<http://www.unc.edu/~lajanda/Russiaipoetryanalysis.doc>).
2. Баранов А. Н. Введение в прикладную лингвистику. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 360 с.
3. Будагов Р. А. Литературные языки и языковые стили. – М.: «Высшая школа», 1967. – 376 с.
4. Виноградов В. В. О языке художественной литературы. – М.: Гос. изд.-во художественной литературы, 1959. – 656 с.
5. Головин Б. Н. Язык и статистика. – М.: Изд-во «Просвещение», 1971. – 192 с.
6. Звегинцев В. А. Теоретическая и прикладная лингвистика. – М.: Изд-во «Просвещение», 1968. – 336 с.
7. Кодухов В. И. О математическом методе изучения языка / В. И. Кодухов Методы лингвистического анализа. Лекции по курсу «Введение в языкознание». – Л., 1963. – С. 114-128.
8. Кретов А. А. Опыт выявления архетипов поэзии А. В. Кольцова // *Лінгвістичні студії*. Зб. наук. праць. В. 16. / Укл.: Анатолій Загнітко (наук. ред.) та ін. – Донецьк: ДонНУ, 2008. – С. 353 – 366.
9. ЛЭ – Лермонтовская энциклопедия. – М.: «Советская энциклопедия», 1981. – 784 с.
10. Морозов Н. А. Лингвистические спектры // *Известия АН. Отделение русского языка и словесности*, кнн. 1-4, т. XX, 1915.
11. Мухин М. Ю. Идиостиль автора: квантитативный анализ и его филологическая интерпретация. – (<http://www.dialog-21.ru/Archive/2005/MukhinM/MukhinM.htm>).
12. Распопов И. П. Методология и методика лингвистических исследований. (Методы синхронного изучения языка). – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1976. – 110 с.
13. Русские писатели. Библиографический словарь. – М.: «Просвещение», 1971. – 728 с.

14. СЯП – Словарь языка Пушкина: В 4 т. / Под ред В. В. Виноградова. М., 1956 – 1961.
15. Титов В. Г. Общая квантитативная лексикология романских языков. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2002. – 238 с.
16. Титов В. Т. Частная квантитативная лексикология романских языков: Монография / В. Т. Титов. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2004.
17. Титов В. Т. Частная квантитативная лексикология латинского языка // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2005. – № 1. – С. 3-17.
18. Три века русской поэзии. – 2-е изд. – М. : «Просвещение», 1979. – 864 с.
19. Шайкевич А. Я. Количественные методы // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
20. Щерба Л. В. Опыты лингвистического толкования стихотворений / Л. В. Щерба. Избранные работы по русскому языку. – М. : Учпедгиз, 1957. – С. 26-45, С. 97-110.
21. Miles J. The continuity of poetic language; the primary language of poetry, 1540's-1940's. – New York: Octagon Books, 1965.
22. Woronczak J. On an Attempt to Generalize Mandelbrot's Distribution // To Honor Roman Jakobson. The Hague, 1967. Vol. 3.
23. Zipf G. K. Human Behavior and the Principle of Least Effort / G. K. Zipf– Cambridge: Addison-Wesley Press, 1949. – 573 p.
24. Zipf G. K. The Psycho-Biology of Language an introduction to dynamic philology / G. K. Zipf – Cambridge: Mass. MIT Press, 1965. – 336 p.

Источники

1. Кантемир А. Н. – (www.rvb.ru).
2. Ломоносов М. В. – (www.lib.ru).
3. Прокопович Феофан – (www.pushkinskiydom.ru).
4. Сумароков А. П. – (www.litera.ru).
5. Третьяков В. К. – (www.litera.ru).

Получено 15.05.2009

Кашкина, Александра Вячеславовна – студентка отделения теоретической и прикладной лингвистики Воронежского государственного университета; shtil72@yandex.ru