

Y. V. Zubkova (Volgograd) THE VALUES OF ACADEMIC DISCOURSE

The paper is aimed at values as sociolinguistic markers of academic discourse in axiological linguistics. Precedential texts of the academic discourse are analyzed: statutes and regulations with strategic goals, various declarations with global and local values of Higher Vocational Education. The values of the teacher-student discourse are also studied in detail.

ЦЕННОСТИ АКАДЕМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

Изучение определённого типа дискурса предполагает описание его структуры на основе заданного набора социолингвистических признаков: по цели коммуникации, агентам, хронотопу, ценностям, стратегиям, жанрам, прецедентным текстам и дискурсивным формулам (Карасик 2004). В нашем исследовании, проводимом в рамках аксиологической лингвистики, центральным моментом является изучение такого социолингвистического признака, как *ценности дискурса*.

Ценности выступают в качестве регуляторов человеческого поведения, являясь стимулятором активности. Каждая попытка, описать ценности и выстроить их иерархию, – это лишь мысленная конструкция, опредмечивающая какую-либо сферу деятельности. Современные научные направления, такие, как, например, межкультурная коммуникация, считают ценности ядром культуры: *«Jede Kultur hat einen tiefen Kern, der aus historisch vermittelten Grundannahmen besteht, aus denen sich Wertvorstellungen und Normen, Vorstellungen und Einstellungen ableiten»* (Roth, Köck 2004: 18). В лингвистических исследованиях изучение ценностей проводится для определения доминант коммуникативного поведения отдельных индивидов и членов различных социальных и культурных групп. Е. В. Бабаева, исследуя аксиологические картины мира, говорит о том, что «трактовка ценностей <...> может быть ограничена их пониманием как целей, направляющих деятельность человека и детерминирующих нормы его поведения», подчеркивая при этом, что «ценности находят выражение в языке в семантике лексических и фразеологических единиц, а также текстах, фиксирующих особенности их функционирования в различных типах дискурса» (Бабаева 2004: 127).

В нашей работе мы придерживаемся следующего определения: ценности – это неимманентные сущности, лежащие в основе коммуникативного поведения индивида; они являются продуктом жизнедеятельности человека, зависят от определённых внешних условий и функционируют с разной степенью интенсивности в различных социальных и исторических общностях.

Ценности академического дискурса трудно отделить от ценностей культурных, общечеловеческих, а также от ценностей педа-

гогического дискурса. В. И. Карасик подчёркивает, что «ценности педагогического дискурса соответствуют ценностям социализации как общественного явления» (Карасик 2004: 255) и очерчивает следующий список аксиологических понятий: *жизнь, познание, знание, учение, учитель.*

Установление законченного списка ценностей определённого типа дискурса – задача практически невыполнимая. Можно руководствоваться в данном выборе следующими положениями: в основе развития личности лежат общечеловеческие ценности; затем в процессе социализации человек усваивает ценности культурные; кроме того, каждый индивид формирует свою ценностную иерархичную шкалу в зависимости от личного вкуса и предпочтений. Исходя из того, что обучение в вузе – дело добровольное, можно предположить, что ценность для клиентов представляет само получение профессии. Оно рассматривается как возможность получить определённую (престижную) работу и занять более высокое социальное положение в обществе. Для того чтобы выявить определённый список ценностей академического дискурса, мы обратились к прецедентным текстам данного вида дискурса. К таким прецедентным текстам мы относим уставы высших учебных заведений, в которых прописаны их стратегические цели, и различные декларации высших учебных заведений, в которых описываются глобальные и локальные ценности высшего образования. В текстах данных документов закреплены ценности академического дискурса, регулирующие уровень задач и притязаний высших учебных заведений.

Согласно ВСЕМИРНОЙ ДЕКЛАРАЦИИ О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ ДЛЯ XXI ВЕКА от 1999 года главной ценностью академического образования можно считать *знания*. *Знания* в стенах академических заведений не только распространяются (а соответственно – получают), но и создаются, контролируются и управляются. В данной связи *знание*, как ценность академического дискурса, следует рассматривать с двух точек зрения, то есть, с позиций участников:

1. Знание, как ценность агента (преподавателя) академического дискурса.

2. Знание, как ценность клиента (студента) академического дискурса.

Распространение знаний является основной задачей высшего образования, поэтому *обучение* мы также относим к ценностям

академического дискурса. Обучение можно рассматривать с позиций участников дискурса:

1. Обучение, как деятельность студента по овладению знаниями.
2. Обучение (или преподавание), как деятельность преподавателя по передаче знаний.

В Бухарестской декларации этических ценностей и принципов высшего образования в Европе от 2004 года подчеркивается, что в настоящее время «университеты превратились в комплексные и крупномасштабные учреждения, для управления которыми уже недостаточно руководствоваться традиционными академическими и коллегиальными нормами». Вузы во всем мире ведут подготовку высококвалифицированных специалистов, воспитывают достойных граждан своей страны, создают и распространяют знания, гарантируют получение качественного образования гражданам любого возраста, политических убеждений и религиозных взглядов, способствуют распространению языков и культур. В результате само *высшее учебное заведение*, как институт, признанный властью, способный создавать и распространять знания, можно рассматривать как ценность.

Наличие перечисленных ценностей закрепляется во всех уставах российских вузов. Приведем в качестве иллюстрации выдержки из Устава Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарёва.

«Основными задачами университета являются:

- удовлетворение потребностей личности в *интеллектуальном, культурном и нравственном развитии*, приобретении *высшего образования и квалификации* в избранной области профессиональной деятельности;
- удовлетворение потребностей общества в *квалифицированных специалистах с высшим образованием и научно-педагогических кадрах высшей квалификации*;
- организация и проведение фундаментальных, поисковых и прикладных *научных исследований* и иных научно-технических, опытно-конструкторских работ, в том числе по проблемам образования;
- *переподготовка и повышение квалификации преподавателей и специалистов*;

- накопление, сохранение и приумножение нравственных, культурных и научных ценностей общества;
- разработка концепции и осуществление преемственной связи в развитии и совершенствовании региональной системы образования;
- распространение знаний среди населения, повышение его общеобразовательного и культурного уровня, содействие процессу развития и взаимного обогащения культур народов Мордовии и России» (www.mrsu.ru).

Выделенные слова мы относим к ценностным ориентирам изучаемого вида дискурса.

Поведение участников академического дискурса детерминировано ценностями, так как именно «ценности являются наиболее общими (абстрактными) ориентирами человеческой деятельности. Они конкретизируются в социальных нормах, которые базируются на системе ценностей общества, непосредственно регулируя поведение человека» (Бабаева 2003: 33). Нормы поведения складываются через представления, возникающие в общественном сознании и учитывающие общественные потребности. Культура сама базируется на невидимой системе ценностей, и тем самым видимых разрешениях и ограничениях, на системе норм и запретов (Руднев 2002, Городецкая 2000).

Любые нормы поведения опираются на общечеловеческие моральные принципы. Для человека, вступающего в отношения с другими людьми, нормы выступают как определённые предписания, в соответствии с которыми он должен поступать, так как, постоянно находясь в процессе общения, человек, его поведение и поступки не могут не затрагивать интересы других людей. Другими словами, человеку необходимо подчиняться правилам поведения для собственного социального признания, а так же для того, чтобы оценивать и регулировать собственное поведение и поведение других членов коллектива, общества.

Норма поведения включает в себя такие понятия, как «должно», «запрещено» и «разрешено». Природа разрешения такова, что, разрешая, неизбежно приходится определять содержание и объём разрешённого. Следует особо отметить тот факт, что норма существует только на фоне нарушения, хотя и не строго ей противопоставлена. Кроме того, нормы и их нарушения постоянно перехо-

дят друг в друга, так как нарушение нормы должно проходить по правилам и иметь свои стандарты (Байбурин 1985: 10).

В. И. Карасик говорит о нормах поведения как о механизме оптимальной регуляции межличностных и статусных отношений в обществе (в социальном плане) и как о критериях оценки поведения индивида в соответствии с ожиданиями партнеров и общественными стереотипами (Карасик 2000: 7). Другие исследователи также подчеркивают, что «участники коммуникативного акта ведут себя в более или менее точном соответствии со своими социальными и коммуникативными статусами» (Байбурин, Топорков 1990: 15).

Описанные в статье ценности академического дискурса можно также сформулировать в виде норм:

1. Если рассматривать *знание* как ценность, то возможно установить нормы поведения участников академического дискурса.

Знание, как ценность агента (преподавателя) академического дискурса, включает в себя следующие предписания:

- следует беречь знания как концентрированный опыт человечества;
- следует ценить источник знания (книги, библиотеки, науку);
- следует добывать знания, проводить исследования.
- Знание, как ценность клиента (студента) академического дискурса, способно породить следующие нормы поведения:
 - следует добывать знания, являясь студентом вуза, чтобы стать высококлассным специалистом;
 - следует фиксировать знания;
 - следует ценить носителей знания (преподавателей, учёных) и источник знания (книги, библиотеки, науку).

2. Обучение как ценность.

Обучение, как деятельность студента по овладению знаниями, формирует в сознании клиентов следующие нормы поведения:

- следует учиться, овладевать знаниями;
- следует расширять свои знания, стремиться к новым знаниям, чтобы быть образованным человеком;
- следует иметь глубокие профессиональные знания, чтобы применять их в своей профессиональной сфере.

Обучение (или преподавание), как деятельность преподавателя по передаче знаний, – ценность подобного рода формирует нормы поведения преподавателей вузов:

- следует обучать студентов, поддерживая интерес и мотивацию к изучению наук;
- следует контролировать процесс получения знаний;
- следует объективно оценивать знания студентов.

3. Университет (вуз) как ценность, влияет на становление следующих норм поведения:

- следует ценить традиции университета, как учреждения по хранению, передаче и добыванию знаний;
- следует поддерживать престиж, славу, имидж университета;
- следует разъяснять всему сообществу важность деятельности университета.

В приведённых нормах поведения закреплены ценности академического дискурса с позиции гипотетической личности – личности, впитавшей в себя культуру цивилизации. Дальнейшее изучение ориентиров языковых личностей русской лингвокультуры позволит дополнить список ценностей русского академического дискурса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабаева Е.В. Концептологические характеристики социальных норм в немецкой и русской лингвокультурах: монография. Волгоград: Перемена, 2003. 171 с.
2. Бабаева Е.В. Лингвокультурологические характеристики русской и немецкой аксиологических картин мира: дис. ... д-ра филол. наук, 2004. 424 с.
3. Байбурин А.К. Некоторые вопросы этнографического изучения поведения // Этнические стереотипы поведения. Л.: Наука, 1985. С. 7 – 21.
4. Байбурин А.К., Топорков А.Л. У истоков этикета. Этнографические очерки. Л.: Наука, 1990. 166 с.
5. Бухарестская декларация этических ценностей и принципов высшего образования в Европе от 2004 года // <http://www.nkaoko.kz/accreditation/documents/bucharestdeclaration>
6. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века // Дистанционное образование. 1999. № 4. С. 4-9.

7. Городецкая Л.А. Культурно обусловленные ритуалы общения: обязательность соблюдения и возможность нарушения // Вестник Московского Университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация №1, 2000. С. 49-59.

8. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. С. 5 – 20.

9. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М.: Гнозис, 2004. 390 с.

10. Руднев В. Словарь культуры XX века. <http://www.sol.ru>.

11. Устав Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева // www.mrsu.ru.

12. Roth Juliana, Köck Christoph. Interkulturelle Kompetenz. Bayerischer Volkshochschulverband e.V.; München 2004. 160 S.

Получено 11.10.2009

Зубкова, Яна Владимировна – кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкой филологии Волгоградского государственного педагогического университета; yanazubkova@yandex.ru